

Załącznik nr 6 do umowy o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027: Taryfikator nakładania korekt finansowych na koszty pośrednie

**WARUNKI NAKŁADANIA KOREKT FINANSOWYCH NA KOSZTY POŚREDNIE
POPRZEZ OBNIŻENIE STAWKI RYCZAŁTOWEJ WYNIKAJĄCEJ Z UMOWY O
DOFINANSOWANIE PROJEKTU**

1. Stawki (punkty) procentowe przyporządkowane poszczególnym kategoriom są określone w niniejszym załączniku. Pomniejszenia zgodnie ze stawkami procentowymi będą nakładane za okres w którym stwierdzono występowanie danego naruszenia.
2. W przypadku stwierdzenia uchybienia, dla którego w załączniku nie określono stawki procentowej, stosuje się stawkę procentową odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii. W takim przypadku Instytucja Pośrednicząca przedstawia uzasadnienie merytoryczne zastosowania korekty z tytułu naruszenia spoza ww. katalogu.
3. W przypadku stwierdzenia w ramach projektu kilku uchybień, wartość korekt finansowych lub pomniejszeń podlega sumowaniu.
4. O nałożeniu korekty Beneficjent jest informowany w:
 - Informacji pokontrolnej lub Informacji z wizyty monitoringowej lub
 - informacji o wynikach weryfikacji wniosku o płatność.
5. Informacja uwzględniająca korektę kosztów pośrednich powinna zawierać w tym zakresie:
 - a) Informacja na temat podstaw prawnych i faktycznych dla stwierdzenia uchybień, w tym:
 - wskazanie negatywnego wpływu występowania uchybień na postęp rzeczowy i finansowy realizacji projektu (w tym w szczególności realizację założeń merytorycznych wskazanych we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu) i/lub,
 - negatywne skutki działań/zaniedbań personelu zarządzającego projektem na sytuację uczestników projektu, w szczególności jakość merytoryczną otrzymanego wsparcia.
 - b) ocenę, które zadania są kluczowe (ocena dokonywana jest w kontekście całokształtu realizacji danego projektu i jego specyfiki, a uzasadnienie dla przyjęcia danych obszarów za kluczowe zawarte będzie w dokumencie, zawierającym decyzję IP - WUP odnośnie nałożenia korekty).
 - c) informację o kategorii uchybienia ze wskazaniem liczby punktów procentowych, o które została pomniejszona stawka ryczałtowa kosztów pośrednich wraz z uzasadnieniem dla obniżenia lub braku obniżenia wartości korekty w kategorii 1,
 - d) informację, o sposobie rozliczenia korekty,
 - e) informację, iż Instytucja Pośrednicząca może odstąpić od pomniejszania kosztów pośrednich w skutek wcześniejszego poinformowania jej przez Beneficjenta o sposobie wykonania

zaleceń pokontrolnych / zaleceń z wizyty monitoringowej lub po ustaniu okoliczności stanowiących podstawę do nałożenia korekty.

6. Instytucja Pośrednicząca zobowiązana jest ocenić i potwierdzić, także na wniosek Beneficjenta, ustanie okoliczności stanowiących podstawę do nałożenia korekty i na tej podstawie może podjąć decyzję o przywróceniu poziomu stawki ryczałtowej kosztów pośrednich do wysokości określonej umowie o dofinansowanie, o czym informuje Beneficjenta pisemnie. Nie ma natomiast możliwości dokonania ponownej kwalifikacji kosztów pośrednich rozliczonych uprzednio w kwocie odpowiadającej obniżonej stawce ryczałtowej.

**STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU STAWKI RYCZAŁTOWEJ
KOSZTÓW POŚREDNICH W PRZYPADKU RAŻĄCEGO NARUSZENIA PRZEZ
BENEFICJENTA POSTANOWIEŃ UMOWY O DOFINANSOWANIE PROJEKTU
W ZAKRESIE ZARZĄDZANIA PROJEKTEM**

	Kategoria uchybienia indywidualnego/ Kwalifikacja naruszenia	Liczba punktów procentowych, o które może zostać pomniejszona stawka ryczałtowa kosztów			
		w przypadku kosztów pośrednich określonych w umowie w wysokości 10 %	w przypadku kosztów pośrednich określonych w umowie w wysokości 15 %	w przypadku kosztów pośrednich określonych w umowie w wysokości 20 %	w przypadku kosztów pośrednich określonych w umowie w wysokości 25 %
1.	Naruszenie warunków realizacji umowy o dofinansowanie, założeń wniosku o dofinansowanie oraz wymogów dokumentacji programowej wskutek zaniedbania i/lub zaniechania w zakresie sposobu zarządzania projektem (inne niż określone w pkt. 2 – 8 niniejszego dokumentu) – zasadność nałożenia korekty oceniana na podstawie analizy całokształtu stanu faktycznego danej sprawy.	o 3,5 %, z możliwością obniżenia wysokości korekty w zależności od skali naruszeń, nie mniej niż 1%	o 5%, z możliwością obniżenia wysokości korekty w zależności od skali naruszeń, nie mniej niż 2%	o 6,5% z możliwością obniżenia wysokości korekty w zależności od skali naruszeń, nie mniej niż 3%	o 8%, z możliwością obniżenia wysokości korekty w zależności od skali naruszeń, nie mniej niż 4%
2.	Organizacja biura projektu niezgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie, tj. godziny funkcjonowania i/lub lokalizacja i/lub dostępność personelu i/lub możliwość uzyskania kontaktu telefonicznego lub elektronicznego z personelem są niezgodne z założeniami wniosku i/lub brak dostępności dokumentacji projektowej w biurze projektu.	o 1%	o 1,5%	o 2%	o 2,5%

3.	Wystąpienie znacznych opóźnień w realizacji kluczowych zadań merytorycznych projektu względem harmonogramu realizacji projektu (rozpatrywane zawsze gdy opóźnienia są dłuższe niż okres miesiąca) wskutek działań lub zaniechań beneficjenta.	o 1%	o 1,5%	o 2%	o 2,5%
4.	Nieprzedkładanie wniosków o płatność w terminach wynikających z umowy (opóźnienie w złożeniu danego wniosku przekracza 14 dni) i/lub dokumentów źródłowych/korekt wniosków o płatność i innych wymaganych w terminach wyznaczonych przez instytucję, w tym na etapie kontroli (tj. po bezskutecznym upływie terminów, w ramach weryfikacji danego wniosku o płatność/postępowania kontrolnego – opóźnienie wynosi m.in. 14 dni od pierwotnie wyznaczonego terminu przez IP).	o 0,5%	o 1 %	o 1,5%	o 2%
5.	Przedkładanie wniosku o płatność niskiej jakości (np. niekompletnego, z tymi samymi błędami) – więcej niż 3 korekty w ramach danego wniosku o płatność wskutek działania/zaniechania Beneficjenta (do nałożenia korekt nie przyczyniła się Instytucja) – weryfikowane na etapie kontroli administracyjnej.	o 0,5%	o 1%	o 1,5%	o 2%
6.	Niezapewnienie właściwej ścieżki audytu w istotnych aspektach w związku z prowadzeniem dokumentacji projektowej.	o 1%	o 1,5%	o 2%	o 2,5%
7.	Niewprowadzanie danych do systemu teleinformatycznego (całkowity brak danych w	o 0,5%	o 1%	o 1,5%	o 2%

	1 lub kilku obszarach) lub wprowadzenie tych danych z istotnymi błędami (uniemożliwiającymi na podstawie danych z systemu weryfikacji poprawności realizacji projektu w danym obszarze) lub ze znacznym opóźnieniem (powyżej 14 dni od upływu terminów według zasad określonych w aktualnych na moment składania wniosku instrukcjach).				
8.	Nieprzesyłanie w terminach umożliwiających przeprowadzenie wizyty monitoringowej (min. 3 dni robocze przed rozpoczęciem danej formy wsparcia) „Miesięcznych harmonogramów udzielanych w ramach projektu form wsparcia” – (przekazano mniej niż 70% harmonogramów wymaganych na dzień weryfikacji – jako liczbę harmonogramów przyjmowanych do wyliczenia % przyjmuje się przy wsparciu indywidualnym, iż 1 harmonogram to dane wsparcie dla danego UP, przy wsparciu grupowym – 1 harmonogram to zajęcia dla danej grupy z 1 tematu).	o 2%	o 2,5%	o 3%	o 3,5%